

ODTAJNENÉ

# TAJNÝ ROZKAZ

## MINISTRA VNITRA

Ročník 1956

V Praze dne 18. února 1956

Číslo 24

OBSAH: 24. Hrubé porušení povinností příslušníků VB při zajišťování pachatele nebezpečného trestného činu.

24

### Hrubé porušení povinností příslušníků VB při zajišťování pachatele nebezpečného trestného činu

Zjišťuji, že nedůsledným a nedbalým postupem příslušníků VB se neustále projevují hrubé nedostatky při objasňování těžkých násilných trestných činů.

Tyto nedostatky nelze již omlouvat neznalostí a nedostatkem zkušeností, neboť jsou hrubým porušováním socialistické zákonnosti, nedodržováním vydaných rozkazů a nařízení a mnohdy jsou i výrazem trestuhodného lajdáctví, které napáchá mnoho nenahraditelných škod a způsobuje ohrožení životů i samotných příslušníků. Dokladem toho je následující případ: *Zrušeno dle RMV č. 40/54.*

Dne 30. VIII. 1955 byla ve Strakonici (kraj České Budějovice) v prodejně obchodu s klenoty a hodinami zavražděna mnoha ranami kladivem do hlavy vedoucí této prodejny Antonie HÁJKOVÁ. Při vraždě byly z prodejny odcizeny téměř všechny zlaté šperky a náramkové hodinky zn. POBĚDA, vše v úhrnné hodnotě asi 220.000.- Kčs.

Na místě činu byly zajištěny daktyloskopické stopy, z nichž zůstalo po vyloučení několik, které mohl způsobit pachatel. Bylo také zjištěno i několik individuálních, identifikace neschopných otisků gumové podrážky, t. zv. vývozních kecek a byl získán hrubý popis pachatele.

Na základě těchto poznatků bylo zahájeno rozsáhlé pátrání, do něhož byl pomocí orientačního dopisu zapojen celý aparát VB i jiné součásti MV.

Jeden z poznatků, získaných během pátrání, byl i poznatek, týkající se jistého Kamila MÍČI, narozeného 17. VII. 1930 z Vimperka.

Začátkem října 1955 byl ve „Večerní Praze“ uveřejněn inserát, jímž byly nabízeny hodinky

zn. POBĚDA za 550.- Kčs za kus, tedy za podstatně nižší cenu, než je běžná prodejní cena. Toho si nezávisle na sobě povšimli dva pracovníci HS VB (kpt. NĚMEČEK a por. VALENTA). Šetřením bylo zjištěno, že prodej hodinek inseruje zmíněný Kamil MÍČA, který si zadal dvojnásobné uveřejnění nabídky.

Poněvadž věc mohla mít souvislost s případem loupežné vraždy ve Strakonici, byli vysláni dne 13. X. 1955 dva pracovníci kriminálního odboru HS VB (por. VALENTA a por. KUŠÁT) do Vimperka, aby tam provedli patřičná opatření k rozpracování Kamila MÍČI. Zde za pomoci O VB Vimperk zjistili, že MÍČA je zaměstnán jako účetní ČSAD ve Vimperku, že bydlí spolu se svým otcem, vede spořádaný život a má vážnou známost s jistou dívkou z Frachatic, s níž se hodlá oženit. Tedy nic, co by posilovalo podezření proti MÍČOVI.

Proto bylo uloženo náčelníku O VB Vimperk, npor. D. FOJTOVI několik úkolů k důkladnému prověření jmenovaného. Šlo o tajné zjištění jeho majetkových poměrů, styků a prověření, zda byl dne 30. VIII. 1955 v zaměstnání, zda není majitelem kecek, od nichž byly v prodejně nalezeny stopy. Dále bylo uloženo jeho obsazení za účelem zjišťování, zda se nepokouší prodávat šperky, hodinky či jiné věci, které by mohly pocházet z prodejny ve Strakonici. Náčelník O VB byl výslovně upozorněn na závažnost případu, i na to, že veškerá opatření je třeba provádět přísně konspirativně a že je nepřipustné MÍČU k věci pod jakoukoliv záminkou vyslýchat nebo s ním vůbec hovořit.

Současně byla provedena určitá opatření pro případ, že MÍČA si vyzvedne z administrace „Večerní Prahy“ nabídky, došlé na jeho inserát.

Dne 17. X. 1955 podalo O VB Vimperk cestou kriminálního odboru S VB České Budějovice hlášení (podepsán npor. PODLEŠÁK) o výsledku šetření. V hlášení bylo uvedeno, že MÍČA je majitelem hnědých kecek, že dne 30. VIII. 1955, tedy v den vraždy byl po celý den v zaměstnání

a dále byl uveden popis oděvu, který MÍČA nejčastěji nosil.

Toto zjištění oslabilo podezření, že by MÍČA mohl být pachatelem vraždy ve Strakonících, neboť kecky s podražkou takového vzoru, jaký byl zjištěn na místě činu, se nikdy nevyrobily v hnědé barvě, dále proto, že popis oděvu, který MÍČA podle zjištění O VB Vimperk nosil, neodpovídal popisu pachatele a konečně okolnost, že byl v zaměstnání, mluví v jeho prospěch, i když se bralo v úvahu, že zaměstnání mohl pod nějakou záminkou opustit.

O VB Vimperk však nezjistilo závažné okolnosti, že MÍČA jest vlastníkem motocyklu, že jeho otec je držitelem osobního auta a že v době vraždy MÍČA zastával funkci žnového referenta a měl proto možnost se kdykoliv v době zaměstnání vzdálit s patřičnou omluvou, jak to také skutečně dělal.

Nedlouho poté pracovníci O VB Vimperk provedli výslech MÍČI. Využili podezření, že MÍČA odcizil v lese několik kusů dřeva a pod touto záminkou jej „informativně“ vyslechli. O VB Vimperk hlásilo, že při výslechu MÍČA z vlastní iniciativy uvedl, že si dal do novin inserát, v němž nabízí prodej hodinek zn. POBĚDA, avšak že takové hodinky nemá a že použil tohoto triku, aby se mu podařilo snáze prodat staré hodinky, které dostal od otce. Tímto šetřením měl být vysvětlen uspokojivě důvod, proč MÍČA inseroval prodej hodinek značky „POBĚDA“.

Přesto však byla ještě zesílena opatření pro případ, že by MÍČA vyzvedl na svůj inserát v administraci nabídky. K tomu nedošlo a administrace sdělila, že je nucena nabídky skartovat, neboť od podání inserátu uplynuly dva měsíce a inserent si je nevyzvedl.

Za této situace byl dne 15. XII. 1955 předán celý případ O VB Strakonice, kde v té době působila zvláštní operativní skupina vedená pracovníkem S VB České Budějovice, por. JOHNEM. Poněvadž možnost dalšího operativního rozpracování případu byla značně narušena výslechem provedeným u O VB Vimperk, bylo operativní skupině ve Strakonících uloženo provést nový, důkladný výslech MÍČI s úkolem zjistit původ hodinek. Na základě toho byl dne 18. I. 1956 MÍČA tajně zadržen a u S VB České Budějovice vyslechnut k původu hodinek, které nabízel k prodeji. Po krátkém zapírání uvedl, že je získal od neznámého muže v Praze, který mu je svěřil do prodeje. Uvedl, že se s tímto mužem několikrát sešel v Písku, že od něho převzal celkem 21 kusů hodinek a že další schůzku má sjednanou na 10. března 1956 v Písku. MÍČA uvedl, že hodinky má doma a proto byl dopraven do Vimperka, kde dobrovolně vydal 19 kusů s tím, že jedny daroval své manželce a jedny prodal neznámému muži v Českých

Budějovicích. Poněvadž popis muže, od něhož MÍČA podle své výpovědi hodinky získal do prodeje na úvěr, odpovídal popisu neznámého muže, který údajně prodal jiné osobě rovněž hodinky zn. POBĚDA, usoudili pracovníci S VB České Budějovice, že neznámý muž, k němuž směřovalo podezření se dvou na sobě nezávislých stran, by mohl mít souvislost s pachatelem vraždy. Pracovníci S VB České Budějovice měli v úmyslu MÍČU propustit a provést opatření k dopadení onoho neznámého muže při schůzce s MÍČOU dne 10. III. 1956.

Podezření, že celá záležitost má souvislost s vraždou ve Strakonících bylo posíleno podstatně tím, že troje hodinky vydané MÍČOU měly shodná výrobní čísla s hodinkami při vraždě odcizenými. Z toho důvodu byl dán zákaz propuštění MÍČI a bylo nařízeno dopravit jej následujícího dne ke kriminálnímu odboru HS VB, aby totožnost neznámého muže mohla být zjištěna, případně aby obhajoba MÍČI mohla být vyvrácena. Aby bylo utajeno MÍČOVO zadržení, byl požádán jeho služebně nadřízený, aby oznámil jeho rodině, že MÍČA odejel na služební cestu.

Dne 19. I. 1956 byl Kamil MÍČA přivezen pracovníky kriminálního odboru S VB České Budějovice (npor. PODLEŠÁK a por. JOHN) ke kriminálnímu odboru HS VB. Ještě před odjezdem byl MÍČA daktyloskopován a zkoumáním provedeným technickými pracovníky S VB České Budějovice bylo zjištěno, že jedna z daktyloskopických stop, zajištěných na místě vraždy, odpovídá otisku prstu MÍČI. Toto zjištění bylo potvrzeno zkoumáním vědecko-technického odboru HS VB a navíc bylo ještě zjištěno, že i další daktyloskopická stopa se shoduje s otiskem jiného MÍČOVA prstu. Tím byla prakticky prokázána MÍČOVA účast na vraždě ve Strakonících a tento také po krátkém zapírání se doznal, že vraždu spáchal. Veškeré podrobnosti vraždy uvedl v souladu s objektivním zjištěním na místě činu a označil místo nedaleko Vimperka, kde jsou všechny věci, při vraždě odcizené, ukryty. O jeho výpovědi byl pořízen protokolární zápis.

MÍČA byl pak ponechán ve vazbě v Praze z 19. na 20. I. 1956 a ráno dne 20. I. 1956 byl dopraven na místo, které označil jako místo úkrytu věcí. Tam byl také skutečně nalezen kufr, pocházející z vraždy a několik dalších věcí menší hodnoty. Poté však MÍČA prohlásil, že ostatní věci tam sice byly ukryty, že je však dal na jiné místo a toto místo odmítl označit. Po dobu hledání věcí ve volném terénu nebyla MÍČOVI přiložena pouta a byl pouze střežen.

Když odmítl vydat věci byl dopraven na O VB Vimperk, jako nejbližší útvar VB a tam znovu vyslýchán, aby sdělil skutečný úkryt věcí. Ještě

před příjezdem operativních pracovníků na okresní oddělení Vimperk byla provedena třemi pracovníky S VB České Budějovice v bytě Míči domovní prohlídka, při níž nebylo nic nalezeno. V době provádění prohlídky během vyslechu Míča uvedl, že věci má ukryty v domě, kde bydlí a že je ochoten je vydat, poněvadž otec a manželka již nejsou doma. Kladi si však podmínku, že do bytu s ním nemá jít více než tři nebo čtyři pracovníci VB. Proto dal npor. PODLEŠÁK, náčelník kriminálního odboru S VB České Budějovice, příkaz k přerušení domovní prohlídky a k tomu, aby pracovníci domovní prohlídku provádějící, odešli z bytu Míči.

Poté byl Míča přivezen do domu v doprovodu 4 pracovníků VB pod vedením npor. PODLEŠÁKA. Ani v tomto případě nebyla Míčovi přiložena pouta, i když zde bylo podle různých skutečností podezření, že by v bytě Míča mohl využít příležitosti a spáchat sebevraždu nebo uprchnout. Toto jednání bylo zdůvodněno tím, že prý se choval slušně a kladně a že přiložením pout by mohl zatřpknout. Po příchodu do bytu označil Míča kůnu na dvoře jako místo, kde jsou ve třech láhvích ukryty věci pocházející z vraždy. Na přesně popsaném místě tyto věci byly skutečně nalezeny.

Na dotaz npor. PODLEŠÁKA, zda se jedná o všechny věci uvedl, že nějaké hodinky má ještě na půdě a proto rozhodl npor. PODLEŠÁK, že s MÍČOU na půdu pro hodinky dojdou. Poněvadž Míča měl obavy, aby nájemníci v domě nezpozorovali, že je zatčen, dohodl se s npor. PODLEŠÁKEM, že pracovníky, kteří jej budou doprovázet, povede jako své známé a že se všichni podle toho budou chovat.

Npor. PODLEŠÁK a por. JOHN odešli s pachatelem vraždy na půdu, zatím co ostatní dva příslušníci zůstali v bytě u zajištěných věcí. Na půdu šel první Míča, za ním npor. PODLEŠÁK a třetí por. JOHN. Tak došli až na zvýšenou půdu po dřevěných schůdkách asi 70 cm širokých, jichž bylo 10-12. Na zvýšené půdě označil Míča místo při úpatí střechy, kde hodinky měly být ukryty. Na příkaz npor. PODLEŠÁKA posvítil Míča baterkou, jež mu byla ponechána, vzápětí lehl na podlahu, sáhl rukou do prohlubně na označeném místě a dříve než mu v tom mohli přítomní pracovníci zabránit, zastřelil se z pistole, která v úkrytu byla. Byl na místě mrtev.

Ze stručně vylíčeného děje je zřejmé, že v případě se vyskytla celá řada závažných nedostatků, které nakonec umožnily pachateli spáchat sebevraždu, nehledě k tomu, že pachatel celkem bez obtíží mohl použít zbraně proti zúčastněným příslušníkům.

Tyto nedostatky jsou o to závažnější, že akci řídil náčelník kriminálního odboru S VB České

Budějovice, npor. PODLEŠÁK, zúčastnil se jí pracovník HS VB, por. František KUBÁT a starší operativní zmocněnec SVB České Budějovice, por. JOHN, tedy vesměs pracovníci zkušenosti, kteří si měli být vědomi odpovědnosti.

Hlavní nedostatky, jichž se pracovníci VB dopustili, jsou:

1) Náčelník O VB Vimperk npor. D. FOJT a jím pověřeni pracovníci splnili úkoly, dané jim pracovníky kriminálního odboru HS VB, způsobem zcela nedostačujícím, a to především v tom, že nezjistili, že Míča měl možnost vzdálit se kritického dne ze zaměstnání a že se skutečně vzdálil. Dále v tom, že je držitelem motocyklu a má možnost použít auta svého otce, což by jistě mělo vliv na posouzení, zda mohl čin provést. Posléze bylo nedostatečné i zjištění oděvu, který Míča v kritické době nosil, jakož i obuvi.

Nesprávné také bylo, že místo agenturně-operativního rozpracování, jehož provedení bylo náčelníku O VB uloženo, bylo použito method práce, kterými nebylo možno dosáhnout žádoucích výsledků.

Ač bylo výslovně zakázáno provádět výslech Míči, byl tento proveden, i když pod jinou záminkou a tím bylo značně narušeno usku-tečnění jiných operativních opatření.

Bylo tedy se strany O VB Vimperk věnováno případu málo pozornosti a plnění úkolů s tím souvisejících bylo prováděno naprosto nezodpovědně.

2) Návrh propustit Míču po jeho výpovědi, že hodinky dostal od neznámého muže, byl neuvážený tím spíše, že troje ze zajištěných hodiněk měly shodná výrobní čísla s hodinkami odcizenými při vraždě. Bylo proto rozhodnutí náčelníka kriminálního odboru HS VB, kterým zakázal propuštění Míči, naprosto správné.

3) Bylo naprosto neuvážené, že při propuštění Míči z věznice v Praze za účelem jeho převozu na místo ukrytých věcí, byly mu vydány jeho vlastní věci i s kapesní svítilnou.

4) Nezodpovědné bylo, že Míčovi nebyla přiložena pouta, a to zejména při hledání věcí ve volném terénu, kde měl možnost útěku.

5) Nebylo správné, že Míčovi bylo dovoleno vůbec jít do jeho domu v psychickém rozpoložení, ovlivněném předcházejícím doznáním. Zejména neměl být veden na půdu, i kdyby byl spoután a dobře strážěn, neboť v tomto prostředí se orientoval podstatně lépe než příslušníci, kteří tam nikdy předtím nebyli. Tím horší bylo, že Míča šel na půdu jako první a oba jej provázející příslušníci šli za ním, a to po strmých a úzkých

schodech, kde je mohl pachatel vážně ohrozit na zdraví.

- 6) Podařilo-li se pachateli vyjmout na půdě ze značně hluboké skryše pistoli, navíc zabalenou do hadru a zastřelit se z ní za přítomnosti dvou pracovníků VB, svědčí to o tom, že mu nevěnovali náležitou pozornost a že opomněli ty nejzákladnější zásady ostráživosti.

Postup náčelníka kriminálního odboru S VB

Č. N/Kt-0260/56.

České Budějovice npor. PODLEŠÁKA, operativního zmocněnce HS VB por. KUBÁTA a staršího operativního zmocněnce S VB České Budějovice por. JOHNA lze označit za naprosto nezodpovědný a je možno jej kvalifikovat jako hrubé porušení služebních povinností. Proto budou odevzdáni prokurátorovi k dalšímu řízení.

Náčelníkům všech součástí VB ukládám, aby tento rozkaz proškolili s operativními a vyšetrovacími příslušníky VB.

Náměstek ministra vnitra

plukovník JINDŘICH KOTAL v. r.

Obdrží: ministr vnitra  
náměstci ministra vnitra  
součástí VB až po O VB.

Rozkaz s příslušnými pracovníky VB proškolil dne .....

Kdo (podpis) .....